

Блинчевская Е.В.

Статья посвящена проблемам родственных интертипных отношений на примере отношений сенсорно-логического и сенсорно-этического экстравертов. Она будет полезна для людей, испытывающих проблемы в общении с «родственниками».

Ключевые слова: соционика, интертипные отношения, родственные отношения, разрешение конфликтов, творческая функция, болевая функция.

При близком взаимодействии людей с одноименными базовыми функциями очень велика вероятность конкуренции. А когда взаимодействие происходит между людьми с родственными типами информационного метаболизма, то в конкурентной борьбе сами собой начинают использоваться «недопустимые» методы – удары по болевым функциям. Ведь естественней всего человек работает по своей творческой функции, которая как раз и является местом наименьшего сопротивления для родственного ТИМа. Что же делать? Как взаимодействовать в родственных интертипных отношениях к взаимному удовольствию?

Как-то надо мной, сенсорно-этическим экстравертом, поставили начальника – сенсорно-логического экстраверта. Некоторое время мы работали, не напрягая друг друга, но через несколько месяцев «пространство» стало уже трудно делить. У сенсорно-этического и сенсорно-логического экстравертов одинаковая базовая функция – волевая сенсорика – решительность, воля в достижении поставленных целей, чувство ответственности за свою территорию, свои действия. Значит, в моем понимании, я сама знаю, что мне делать, работу свою делаю хорошо, это моя и только моя зона ответственности, в которой чужой ответственности места нет, а в понимании руководителя, это его отдел, и я, и моя работа в зоне его ответственности. Таким образом, зоны наших базовых функций стали пересекаться. Я чувствовала, что человек вмешивается не в свое дело, мешает мне работать, а руководитель – что ему не подчиняются, пренебрегают его указаниями, не считаются с его авторитетом.

Как уже было сказано творческие функции у «родственников» разные. У СЭЭ – этика отношений, то есть я делала свою работу, используя общение с множеством людей, их симпатии и антипатии, дипломатическими методами. А у СЛЭ творческая функция –

структурная логика, и мой руководитель предпочитал действовать с помощью многочисленных норм и правил, которые он с удовольствием изучал и применял на практике.

При применении логики «творчески», он мог не считаться с интересами конкретных людей, не боялся обидеть их, показаться неприятным. Также и я, будучи дипломатичной, стремясь сохранить хорошие отношения, могла поступать нелогично, нарушать правила. Таким образом, применение мной творческой функции не находило понимания у моего руководителя и наоборот. Мало того, выполняя его указания, я реально чувствовала себя плохо: во-первых, потому что обижала людей, во-вторых, потому что понимала, что действуя по-своему, была бы эффективнее.

Около года длилось наше противостояние, из пассивного превращаясь во всё более активное. Вот уже все коллеги знали о нашем недопонимании, а потом и о вражде. И если раньше амплитуда колебаний наших творческих функций была небольшой, то тут мы «размахались» вовсю. Все коллеги осуждали «злого» начальника, а к каждой запятой в моих бумажках отношение стало пристрастным. Так, и я, и мой руководитель стали получать всё больше негативной информации на ТНС не только друг от друга, но и от общего окружения. Я уже интриговала, настраивала коллег против руководителя, стала настоящим неформальным лидером, а руководитель писал мне замечания и выговоры за мельчайшие погрешности в оформлении бумаг.

В общем, это ничем хорошим закончиться не могло, довели мы с начальником друг друга до «больничных». Во время своей временной нетрудоспособности я пошла к психологу. Психолог, не зная соционики, задала мне очень удачный вопрос: «Ты что, не можешь наладить отношения с человеком?», таким образом, как нельзя более удачно для моего ТИМа поставив задачу.

«Да, действительно...Я? Не могу? Да ладно...». Тут я поняла, что могу, и очень даже могу. Подумала пару дней, поставила себя на место начальника. Попыталась увидеть в нём что-нибудь симпатичное. И увидела....

Дальше было вот что. Узнав, что шеф выходит поработать в выходной день, я вышла тоже. Зайдя ко мне в кабинет, руководитель стал по привычке ругать меня, критиковать, принёс мне приказ о возложении на меня новых обязанностей, в котором я должна была расписаться. Я сказала: «Да, вы абсолютно правы. Может, чаю попью, я

вот и пирожные купила», и достала его любимые «картошки». Сказать, что шеф оторопел, значит, ничего не сказать. После этого прямо на меня «наезжать» он перестал, и отношения стали потихоньку налаживаться.

Налаживались и «теплели» они долго, потому что ТНС, она и есть ТНС, по ней не внушаются, по ней информацию человек собирает самостоятельно, по крупицам, однако, когда она там осела, её очень трудно изменить, это уже квинтэссенция из этой информации. Так, наш СЛЭ постепенно привыкал к тому, что я ему друг, что я не буду делать ничего вредного для него, что я и его другом считаю и никакого зла от него не жду. И чем дольше он это видел, тем лучше поступал сам, тем лучше и его отношение ко мне становилось. Постепенно мы перешли на «ты», потом, работая в разных местах, стали помогать друг другу профессионально, потом всё больше общались по поводу бывших общих коллег, всё больше и больше доверяя друг другу. Теперь моего «родственника» мои настоящие родственники считают членом семьи, правда не знают каким, мы вместе отмечаем все праздники, летом он мою семью возит на нашу дачу и пр. ... В общем, это история о том, как из врага можно сделать друга. Просто надо быть добрым.

Какие из этого соционические выводы? Помните, что у вашего «родственника» функция, которая является у вас творческой – одномерная и болевая. По творческой функции человек склонен давать категоричные оценки, критиковать окружающих для создания чего-то нового. А вот как раз критика болевой и воспринимается болезненно, поэтому информацию на неё нужно подавать только «хорошую» и в небольших количествах, то есть не стоит её использовать в полном объеме как творческую.

Общаясь с «родственниками», не стоит использовать свою творческую функцию как критику следующих аспектов.

При творческой волевой сенсорике: недостаточная решительность, неумение взять на себя ответственность, «некрасивость».

При творческой сенсорике ощущений: неумение организовать вокруг себя уют, отсутствие эстетического вкуса, стремление к хорошему самочувствию.

При творческой этике отношений: контроль над своими симпатиями и антипатиями, неумение построить необходимые отношения, отсутствие дипломатических качеств.

При творческой этике эмоций: неумение управлять эмоциями окружающих людей, вызывать их по необходимости, неумение владеть собственными эмоциями.

При творческой структурной логике: неумение поступать правильно, в соответствии с логическим планом, неумение логически излагать мысли.

При творческой логике действий: полезность или бесполезность действий, расчетливость, деловитость.

При творческой интуиции времени: неумение ориентироваться во времени, успевать всё, что намечено, опоздания.

При творческой интуиции возможностей: неумение увидеть потенциал ситуации, внутреннее содержание объектов, способностей и душевных качеств человека.

То есть будьте добрее по своей творческой, и тогда получите доброе отношение и к вашей болевой. Ведь, если человек не получает неприятной для себя информации, у него нет основания и «огрызаться» на вас.

Таким вот образом, работая по творческой функции «в одну сторону» и можно взаимодействовать в родственных отношениях. Конечно, творческую хочется использовать на полную катушку, мало того, только при таком её использовании человек чувствует себя по-настоящему нужным и востребованным. Поэтому-то в родственных отношениях уединяться не хочется, во многих описаниях рекомендуется увеличение психологической дистанции, общение в компании, знакомство с новыми людьми, направленность во внешний мир и пр.

Если партнёры не замыкаются друг на друге, а получают достаточно общения из других источников, родственные отношения могут быть очень приятными.

Литература

1. 1.Аугустинавичуте А. Соционика. М.: Чёрная белка, 2008.
2. 2.Букалов А.В. Потенциал личности и тайны человеческих отношений. М.: Чёрная Белка, 2009.
3. 3.Гуленко В.В. Гуманитарная соционика. М.: Чёрная белка, 2009.
4. 4.Ермак В.Д. Классическая соционика. Системная концепция теории информационного метаболизма психики. М.: Чёрная белка, 2009.
5. 5.Бескова Л.А., Удалова Е.А. Начала соционики. Я и все остальные. М.: Гросс-Медиа: РОСБУХ, 2008.
6. 6.Прокофьева Т.Н. Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений. М.: Алмаз, 2005.
7. 7.Рейнин Г.Р. Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. М.: Чёрная белка, 2009.
8. 8.Седых Г.Р. Информационный психоанализ. Соционика как метапсихология. М.: 1994.
9. 9.Стратиевская В.И. Как сделать, чтоб мы не расставались. Руководство по поиску спутника жизни. М.: Издательский дом МПС, 1997.
10. 10.Филатова Е.С. Личность в зеркале соционики. М.: Чёрная белка, 2009.