

Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г

**Исследование соционического признака Аугустинавичюте-Рейнина
«Конструктивизм-Эмотивизм»**

Аннотация: Результаты экспериментов в НИИ Соционики по изучению феномена влияния ПАР «Конструктивизм-эмотивизм» на функционирование психики человека.

Эксперимент показал возможность **ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ** определенных поведенческих реакций испытуемых, объединенных по группам заданного типологического состава.

Введение

Исследование ПАР «Конструктивизм-эмотивизм» прошло в рамках серии экспериментов по изучению феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека, проведенных в НИИ Соционики в 2008-2009 гг.

При подготовке эксперимента были использованы материалы собственных наблюдений, а также опубликованные на тот момент результаты теоретической и экспериментальной работы предшественников и коллег. Полученные результаты подтвердили выдвинутую гипотезу и позволили уточнить тексты диагностических маркеров признака.

I. Краткое описание эксперимента.

1.1. Подробное описание используемой методики, актуальность тематики, программа подготовки и проведения эксперимента описаны в статье [1].

1.2. Выдвинутая гипотеза

Исследование позволит:

Экспериментально продемонстрировать возможность **ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ** в однородных группах (по полюсам признака) поведенческих (вербальных и невербальных) реакций, особенностей речи, обусловленных типологической составляющей психики человека, описываемой феноменом ПАР «Конструктивизм-эмотивизм»

1.3. Объект исследования

Три группы испытуемых:

- Гр. 1. – с соционическими типами, относящимися к полюсу «конструктивизм».
- Гр. 2. – с соционическими типами, относящимися к полюсу «эмотивизм».
- Гр. 3. – контрольная группа с типами обоих полярностей.

1.4. Предмет исследования

Психический феномен зависимости поведенческих реакций, особенностей речи и общения людей от их устойчивых типологических особенностей, определяемых

соционическим признаком «Конструктивизм-эмотивизм».

1.5. Сведения об экспериментаторах и экспертах

Экспериментаторы-эксперты

- Прокофьева Т. Н., доктор философии в области соционики, психолог, генеральный директор НИИ Соционики.



- Рейнин Г.Р., доктор философии в области соционики, доктор философии в области психологии, научный консультант НИИ соционики.

- Ельяшевич А. М., профессор, член Санкт-Петербургского психологического общества, доктор физико-математических наук

- Прокофьев В.Г. магистр соционики, заместитель директора НИИ Соционики по науке

- Осипов А.В., магистр соционики.

- Девяткин А. С., магистр соционики.

1.6. Место и время проведения эксперимента

Москва, НИИ Соционики. 4 февраля 2009 г. с 19-00 до 22-00.

II. Подготовка эксперимента.

2.1. Теоретическое исследование. Формирование протоколов наблюдений

На этом этапе были собраны и систематизированы материалы собственных наблюдений предмета, а также опубликованные результаты теоретических и экспериментальных исследований предшественников и коллег по исследуемому признаку из следующих источников

Был проведен сбор и анализ данных по проявлениям признака «Конструктивизм—эмотивизм» по следующим авторам: А. Аугустинавичюте, Г.Р. Рейнин, Рабочая группа по соционике, Е. Кривошеев. В. Воробьев [2-10].

При анализе авторских текстов было отобрано 37 коротких характерных цитаты, описывающих проявления признака: 18 цитат за полюс «конструктивизма», 19 цитат за полюс «эмотивизма». Полученные цитаты были отсортированы случайным образом и структурированы по разделам: «В поведении», «В общении», «Нервная система», По итогам этой работы был составлен обязательный или протокол цитат - протокол №1. (См. Приложение 1),

Кроме этого у экспертов были дополнительные чистые листы под условным названием "свободный" протокол или протокол №2, куда они записывали зафиксированные яркие различия в поведении, обсуждениях и действиях каждой группы.

Для дополнительной информации о том, какие впечатления получили сами испытуемые в процессе эксперимента, в конце дня было произведено их анкетирование (текст

анкеты опубликован в статье [1]).

2.2. Составы групп испытуемых

В качестве испытуемых в этот день в эксперименте приняли участие 22 человека. Их состав и распределение по группам представлены в Таблице 1.

В Таблице 2 представлено распределение ПАР по группам.

Таблица 1

Таблица 2

Из таблиц видно, что, удалось собрать по 8 носителей признака в две основные группы:

«конструктивистов» (группа 1) и

«эмотивистов» (группа 2).

При этом в целом распределение других признаков по этим группам получилось достаточно ровным.

В контрольной (группе 3), сформированной по остаточному принципу, сложился заметный перевес

«конструктивистов» над «эмотивистами»

в соотношении 5:1

(+ один неопределенный участник, пришедший за компанию)

Такое же неравновесное соотношение в этой группе сложилось еще по двум другим признакам.

ТИМ

Гр1

Гр2

Гр3

ИЛЭ

1

□

СЭИ

2

ЭСЭ

1

1

ЛИИ

1

ЭИЭ

ЛСИ

СЛЭ

ИЭИ

1

СЭЭ

ИЛИ

1

1

ЛИЭ

1

ЭСИ

1

ЛСЭ

1

1

ЭИИ

1

1

ИЭЭ

1

СЛИ

1

2

Тип не определен

1

Всего

8

8

7

Значительное преобладание «конструктивистов» в контрольной группе ярко проявилось при дальнейшей обработке результатов эксперимента.

Дихотомии

Гр 1

Гр 2

Гр 3

К онстр.

8

0

5

Э	МОТИВ.
---	--------

0

8

1

стат

4

3

1

ДИН

4

5

5

вес

4

5

1

сер

4

3

5

рассуд

4

5

5

решит

4

3

1

экстр

4

3

2

интр

4

5

4

ЛОГ

4

4

4

ЭТИК

4

4

2

ИНТУИТ

4

4

2

СЕНС

4

4

4

ИРР

4

4

3

рац

4

4

3

уступ

4

5

2

упрям

4

3

4

бесп

4

5

2

пред

4

3

4

дем

4

4

2

арист

4

4

4

такт

4

4

3

страт

4

4

3

ПОЗИТ

4

3

4

негат

4

5

2

проц

4

4

3

рез

4

4

3

КВЕСТ

4

3

3

декл

4

5

3

Группа 1

Группа 2

Группа 3



2.3. Задания для групп

Группы последовательно выполнили 4 задания:

Задание 1. «Плавучий остров»

Задание состояло из 3-х частей.

Часть 1. Технопарк на плавучем острове. Живет за счет инновационных разработок. Необходимо выбрать себе род деятельности, не обязательно научной. Записать.
(Задание на конструктивность в организации своей деятельности)

Часть 2. По техническим причинам остров встает на прикол у большого города, мегаполиса. Продумать Ваши личные дальнейшие действия. (На подходы к организации взаимодействия)

Часть 3. Каждому по очереди рассказать, кто кем был, что предпринял. (На подходы к смене деятельности)

Задание 2. «Реклама» (На приемы воздействия на людей, на установление контакта с аудиторией).

Задание: «Придумать и разыграть групповую рекламу тренинга по развитию личности».

Задание 3. «Неожиданное вторжение случайного ПОСЕТИТЕЛЯ» (Реакция на возникновение неожиданной ситуации в устоявшемся «производственном» процессе)

Задание: Разыграть ситуацию: «К Вам пришел неожиданный посетитель».

Задание 4. «Коллаж на тему: «Выход из экономического кризиса».

Задание: «Нарисовать. Каждой из групп был выдан лист ватмана формата А1 и фломастеры. (На конструктивность в организации группового действия).

Т.е. каждое из разработанных заданий обеспечивало «свое поле» активности, как для «конструктивистов» (задания 1 и 4), так и «свое поле» активности для «эмотивистов» (задания 2 и 3).

2.4. Ход эксперимента

Экспериментальная сессия длилась три часа с одним 15-минутным перерывом и включала в себя 4 упражнения плюс заполнение анкет обратной связи.

III. Результаты эксперимента

3.1. Обработка обязательных протоколов □ 1. (Подтверждение наблюдений коллег)

Каждое проявление, отмеченное во время эксперимента хотя бы в одной группе испытуемых двумя и более экспертами, принималось для дальнейших расчетов.

В результате проведенных подсчетов (с учетом выбранных ограничений) результирующие таблицы содержат 20 из 37 строчек обязательного протокола (54%), 10 – за «конструктивизм» и 10 – за «эмотивизм».

Результаты проявлений, отмеченные экспертами в обязательном протоколе представлены в Таблицах 3 и 4.

Таблица 3.

Проявления «конструктивизма»

Гр 1

Гр 2

Гр 3

В контакт с людьми входят, используя для этого свои действия, поступки, труд, часто даже физ

4

0

1

Быстрое решение возникающих проблем, быстрые поступки и инертные эмоции

3

0

1

Получают из внешнего мира фактическую информацию.

3

0

0

Эмоционально разгораются, если есть контакт с аудиторией, ответные эмоции слушателей

3

1

1

Эмоционально разогреваются трудно, но надолго, и это касается как дел, так и контактов с людьми

2

0

0

Не любят, когда беседу перебивают посторонние. Не любят случайных посетителей. Не умеет с

2

0

2

Легко идут на контакт, заинтересовавшись логикой

2

0

1

Более склонны к реальной помощи, чем к словам соболезнования

2

0

1

В моменты резкого изменения ситуации обычно практически сразу задается вопросом, как имен

2

1

0

Общаются с одним человеком на одну тему, на одну идею. Это какое-то «целевое» общение.

2

1

2

Таблица 4.

Проявления «эмотивизма»

Гр 1

Гр 2

Гр 3

Воздействие на людей – эмоциями, сочувствием, симпатией, эмпатией, мягкостью, вежливостью

0

4

1

Незаменимы там, где нужна необязывающая вежливость. Легко справляется со случайными пос

0

4

0

В контакт входят эмоционируя или демонстрируя симпатию, расположение, с сопереживанием,

0

4

0

По большей части дают быструю оценку эмоциональной окрашенности ситуации

0

3

1

Выступая перед аудиторией, начинают очень ярко, эмоционально, но потом затухают.

0

3

0

Быстрые эмоции, более личностное включение и инертные поступки

1

3

1

В ответном контакте нуждается меньше: это он веселит и разжигает аудиторию, а не она его.

1

3

1

Общаются как бы во всех четырёх направлениях сразу, и поэтому незаменимы в компаниях.

2

3

1

Реагируют на неожиданность эмоционально

1

2

0

Общаются эмоционально, вдохновляя, мобилизуя партнёра, аудиторию, стараются ввести в нуж

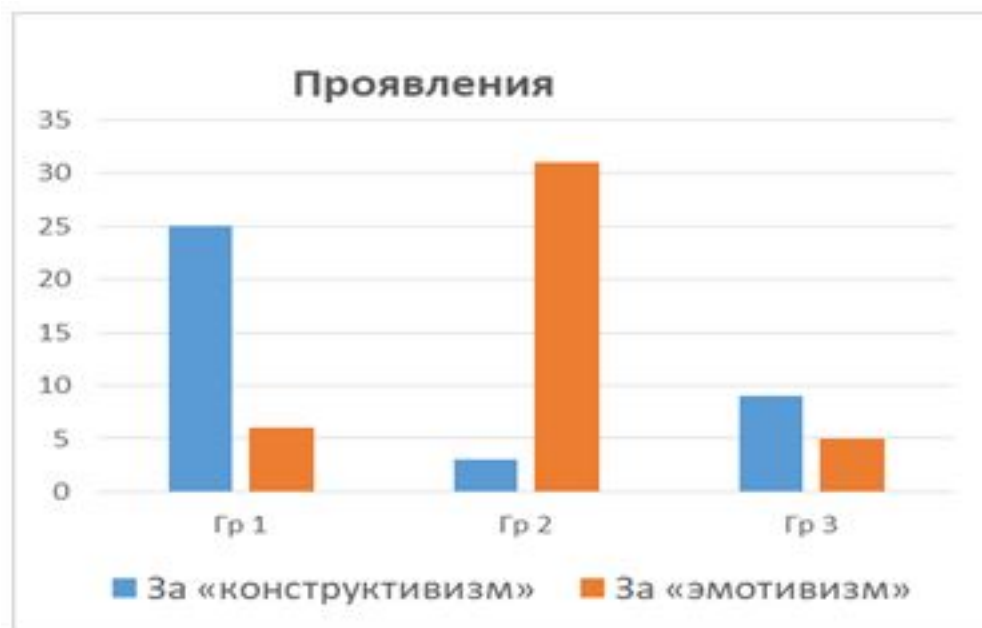
1

2

0

Таблица 5. Общее число зафиксированных проявлений и их соотношения (по обязательным протоколам).

	Проявления	Гр 1	Гр 2
За «конструктивизм»	25	3	9
За «эмотивизм»	6	31	5



Т.е. мы получили однозначное соответствие зафиксированных проявлений собранным составам 1-й и 2-й групп.

3.2. Обработка обязательных протоколов 1 (Не совпало с наблюдениями коллег)

Мы отдельно рассмотрели еще 2 цитаты из оставшихся 17-ти, не вошедших в таблицы 3 и 4.

Наблюдения экспертов не подтвердили наблюдения коллег:

- «Быстро меняют род занятий «конструктивисты»
- «Одним и тем же делом занимаются долго и основательно «эмотивисты»

Поведение испытуемых групп* было ими оценено экспертами на эксперименте с точностью до наоборот.

Проявления

Гр 1

Гр 2

Гр 3

Быстро меняют род занятий

0

2

1

Одним и тем же делом занимаются долго и основательно. Одно занятие на другое меняют то

2

1

2

Так как большинство обсуждений и презентаций групп было записано на видео и аудио носителях, было решено провести сверку субъективных впечатлений экспертов с произведенными записями. С их помощью были подсчитаны ответы каждого испытуемого всех трех групп.

Соответствующая таблица ответов приведена в приложении 2.

Окончательный вариант расшифровки записей в цифрах:

В цифрах

Гр 1

Гр 2

Гр 3

Быстро меняют род занятий

2

6

1

Одним и тем же делом занимаются долго и основательно

5

1

6

Таким образом мы получили, что и субъективная оценка экспертов и объективные факты говорят о том, что эксперимент не подтвердил данное наблюдение одного из цитируемых авторов.

3.3. Обработка и анализ свободных протоколов

Зафиксированные экспертами в свободных протоколах 122 различных вербальных и невербальных особенностей поведения испытуемых в группах были сведены к обобщающим описаниям по совпадающим «темам».

3.3.1. Активность групп при выполнении конкретных заданий.

Собрав все записи типа: *«Смеются, хохочут, частые взрывы смеха, часто сами смеются своим шуткам»*, *«Друг друга перебивают, говорят хором, но слышат друг друга»*, *«дружны и активны»*, *«все заинтересованы, активное зажигательное выступление, всех рассмешили»* и т.д., мы получили следующую таблицу.

Таблица 6. Активность групп по заданиям

Задания

Гр 1

Гр 2

Гр 3

№1

12

2

2

№2

4

8

2

№3

1

8

0

№4

10

3

1

Этот результат показывает:

- На заданиях, требующих в большей мере конструктивного (аналитического) подхода (1 и 4), более активно проявила себя 1 группа,
- На заданиях, где была востребована в первую очередь мотивационная составляющая (2 и 3), ярче проявила себя 2 группа.
- Третья группа на фоне 1-й и 2-й значительной активности не проявила.

Т.е. не на «своем информационном поле» группы чувствовали себя менее комфортно, что отразилось на их активности при выполнении заданий.

Эксперты также отметили такой общий для групп эффект, связанный с информационной комфортностью заданий:

При выполнении менее комфортных заданий группы заявляли о своей готовности к выступлению за несколько минут до завершения выделенного времени.

При этом не спешили (сопротивлялись) выходу первыми на их презентацию: «давайте мы после этих».

3.3.2. Примеры проявления группами «деловитости» / «эмоциональности»

«Эмотивисты» при обсуждении:

- **Задание «Остров»:**
- При создании сообщества на острове находили простые решения, профессии, схемы действий, не требующие высокой квалификации (маклер, оружие, пираты, продажи)
- Не раз: «Что делать мы потом решим».
- Дольше всех настраиваются, включаются в дело.
- Ставят задачу – «веселить».

- **Задание «Тренинг»:**
- Стали дружными и активными



- **Задание «Неожиданный посетитель»:**
- Сразу включились, без вопросов, набрасывают идеи.

- **Задание «Коллаж»:**
- "Надо что-нибудь страшное в центре нарисовать, а потом лучик"
- В целом по всем заданиям:
- Мягко вступают в контакт, смотрят на друг друга, взглядом запрашивают, ждут ответной улыбки и улыбаются друг другу. При отсутствии реакции на улыбку продолжают улыбаться.
- Работают дружно, но тихо.
- Обговаривают форму, ссорятся. Разные мнения, но компромисс нашли, чтобы не сориться. Помирились, но не договорились.
- Иногда просто забывали о цели заданий.

«Конструктивисты» при обсуждении:

- **Задание «Остров»:**
- Стало больше возможностей для бизнеса: "Давай масштабно!"
-



В ходе работы участники активно участвовали в обсуждении, предлагали свои варианты решений, а также делали выводы из проделанной работы. В результате обсуждения были сформулированы следующие рекомендации:

В ходе работы участники активно участвовали в обсуждении, предлагали свои варианты решений, а также делали выводы из проделанной работы. В результате обсуждения были сформулированы следующие рекомендации:



Эмотивизм

Рациональность

Конструктивизм



Пентакли ★



Посохи ♁

Логика

Мечи ♄

Этика



Кубки ♃



Конструктивизм

Иррациональность

Эмотивизм



