Т.Н. Прокофьева, В.Г. Прокофьев

Puzzle-технология соционической диагностики



Определение психологического типа – дело весьма ответственное. Ведь из соционического диагноза, так же как и из диагноза врачебного, делаются многочисленные выводы. Если тип определен неверно, то клиенту могут быть даны неверные рекомендации. Для повышения надежности результата эксперту необходима методика, позволяющая проверить себя на случай возможной ошибки и вовремя исправить ее.

Со своей стороны клиенту важно понимать, какое именно обоснование он вправе потребовать в случае расхождения выводов экспертов.

В соционике часто обсуждается тема ошибок в диагностике ТИМов. С одной стороны, все правильно, профессионалы – тоже люди, и могут ошибаться, как и все. А с другой стороны... Великий итальянский физик, один из создателей атомной бомбы Энрико Ферми дал блестящее определение профессионализма: «Профессионал – это человек, знающий стандартные ошибки в своей области и умеющий их избегать».

И вот эта тема избегания ошибок как-то до сих пор обходится стороной в соционике.

Аушра Аугустинавичюте в работе «Теория признаков Рейнина» написала в 1998 году: «Четырехшкальный тест Изабеллы Майерс–Бриггс … базируется на четырёх открытых К.Г. Юнгом осевых парных признаках. Этого достаточно при условии, что каждая шкала, работает безотказно. Но … человек не только тип ИМ, но и своеобразный характер. Теория признаков Рейнина дает возможность составить тест по 15 шкалам. В случае если тестируемый на все 15 шкал ответил равнозначно, с выходом на тот же тип имеем почти четырёхкратную проверку. По-моему, этого достаточно» [1].



Говоря об избегании или минимизации ошибок, мы все время говорим о важном условии: о ЗАВЕДОМОЙ ИЗБЫТОЧНОСТИ собираемого и обрабатываемого диагностического материала, о необходимости как минимум 5 раз выйти на ТИМ разными, независимыми способами, и чтобы при этом все «пазлы» сошлись.
В этом случае уже на этапе диагностики можно заметить нестыковку в выявленных признаках и вовремя исправить ошибку.
В.Г. Прокофьев предложил для этого подхода название «Puzzle-технология соционической диагностики», что очень точно отражает его суть.

- *Определение психологического типа – дело весьма ответственное. Ведь из соционического диагноза, так же как и из диагноза врачебного, делаются многочисленные выводы. Если тип личности определен неверно, то клиенту могут быть даны неверные рекомендации. Поэтому очень важно искать ошибки на этапе диагностики. Добровольно :). А не тогда, когда на них укажут извне. Например,*

группа отметила в рассказе диагностируемого интерес к семейным ценностям. Ставим галочку за 4 квадру. Но при этом человек показывает ценность личного понимания в противовес объективному знанию. Галочка за субъективизм. Нестыковка. Надо искать, где допущена ошибка.

Такой подход необходим для надежного определения ТИМа, что является непростой задачей на фоне несоционических проявлений, таких как:

- физическое самочувствие;
- эмоциональное состояние;
- накопленные знания, эрудиция, словарный запас;
- осознанный учет прошлого опыта (например, профессионального);
- выработанные навыки (как результат воспитания в семье, учебы, прохождения тренингов, работы по личностному росту);
- выработанные привычные реакции на знакомые ситуации;
- проявление воли клиента (его текущие желания, цели, намерения);
- психологические акцентуации, связанные с прошлыми психологическими травмами.

Ключи к надежности методики

Наш многолетний опыт показывает, что надежность соционической диагностике дает ее **комплексность**, соединяющая:

- теоретические знания, позволяющие задействовать результаты применения как признакового, так и модельного подходов;
- опыт распознавания характерных маркеров, так называемая «библиотека образов» ТИМов, позволяющая соединять целостное представление о ТИМе (похожесть человека на других представителей того же ТИМа) с аналитическим (полученным как результат анализа признаков и модели);
- модульный подход, основанный на перекрестных проверках наблюдаемых маркеров (шаг за шагом);
- владение эффективными психологическими техниками для всех этапов диагностического интервью.

Puzzle-технология для определения соционического типа личности

В процессе диагностического интервью или соционического ассессмента мы отслеживаем и анализируем следующие соционические маркеры [4]:

- работу 8 функций в ячейках модели А,
- проявления 15 признаков Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР),
- принадлежность к 12-ти соционическим малым группам (МГ) [*] ,
- эффекты интертипных отношений (ИО) клиентов с экспертами.

Этапность процесса диагностики ТИМа

На первом этапе идет регистрация как отдельных типологических проявлений, так и общего образа: по речи, манере держаться, внешним признакам, по поведению и реакциям вступления человека в новую ситуацию. Мы называем это «походом по грибы»: собираем для начала без критики и без анализа максимально возможное количество всех замеченных маркеров.

На основании собранного материала формируется одна или несколько гипотез ТИМа. Их записываем в протоколе для начала в разделе «маски». Очень важно помнить, что в процессе диагностики первое впечатление может оказаться одной из «масок» (что говорит о наличии психологических проблем у человека [5]).

- *Как это выглядит? Например: «вошла, поздоровалась, а глаза отводит» - за конструктивиста?, «села по-королевски, как на трон» - за «Короля»?, «а вот сапоги-то «рыцарские»» - за «Рыцаря»?, «начала рассказ о школе с того, как хулиганили на уроках» - + ролевая?(ИЛЭ)? Посмотрим, не будем спешить… «Не любила математику, нравились гуманитарные предметы» - негативизм + гуманитарный клуб?(ИЭЭ)*
? А почему глаза отводила?(ЭИЭ)
? А почему с +
начала? Разберемся, не спешим… и т.д.

При этом, по каждому полюсу рассматриваемых признаков, малых групп и функций модели А мы собираем от 2 до 7 маркеров, учитывающих вербальные, невербальные, двигательные, вегетативные реакции человека, особенности его телосложения,

Примерно так идут рассуждения, вернее, сбор наблюдений, но и от прикидки не воздержишься. Как же сделать, чтобы не впасть в зависимость от первоначальной версии? Обратите внимание на знаки вопроса после каждого маркера. Это всего лишь «галочки», ни в коем случае не результат. Намеренно собираем «галочки» с противоположных полюсов, чтобы было потом что взвешивать.

На втором этапе происходит сортировка: взвешивание каждого отмеченного маркера на основании учета ситуации, психологического состояния клиента: его уверенности/неуверенности, правдивости, невербальных реакций и пр.

Осуществляется суммирование маркеров по каждому из полюсов признака и сравнение сумм по принципу работы компаратора [**] .



Говоря об избегании или минимизации ошибок, мы все время говорим о важном условии: о ЗАВЕДОМОЙ ИЗБЫТОЧНОСТИ собираемого и обрабатываемого диагностического материала, о необходимости как минимум 5 раз выйти на ТИМ разными, независимыми способами – при этом все «пазлы» должны сойтись.

В этом случае уже на этапе диагностики можно заметить нестыковку в выявленных признаках и вовремя исправить ошибку.

То же для проявлений психических функций с дальнейшим сравнением их непротиворечивости расположения в модели А.

Для малых групп мы анализируем, сходятся ли воедино проявления образа малой группы целиком и все 3 признака, ее составляющих (первая проверочная стыковка «пазлов»).

- *Например, клиент на вопрос «что для вас вода?» рассказывает о том, что у воды есть душа и память, что вода может злиться и обижаться на нас, что на воду нельзя ругаться, а нужно говорить ей добрые слова… Если рассказ подробный и искренний (что определяем по невербальным знакам, подтверждающим речь или противоречащим ей), то этот ответ относим к проявлению клуба гуманитариев. Именно галочка целиком за клуб. А теперь наша задача – собрать отдельные галочки по логике-этике, интуиции-сенсорике, аристократии-демократии. Если сошлись, считаем, что вышли на клуб с 2-кратным запасом надежности. Если нет – ищем ошибку.*

Суммирование и взвешивание проявлений интертипных отношений между участниками интервью помогает сформировать соответствующие гипотезы.

- *Особенно хорошо это видно на групповой диагностике: приходит ни с кем не знакомый человек, и в ответ на вопросы одних участников раскрывается, улыбается, а от других стремится закрыться, убирает глаза, смущается.*
- *Еще это прекрасно видно на соционическом ассессменте. Выдвинув версии ТИМов участников, мы примерно предполагаем, кто «возьмет власть» за столом на групповом задании, которое дается во второй половине ассессмента. И если предположения о ТИМах были верными, наши прогнозы обычно сбываются. Хотя, конечно, это лишь один из маркеров, наравне с остальными. Справедливости ради следует сказать, что был и случай, когда власть взяла ЛИИ при наличии за столом СЛЭ. Но ЛИИ была взрослая дама, весьма опытный руководитель, а СЛЭ – школьник, пришедший на профориентацию. Все же это скорей исключение, чем правило.*

И третий этап - это суть «Puzzle-технологии». Обработка ЗАВЕДОМО ИЗБЫТОЧНОЙ информации.

Когда мы определились

- с несколькими функциями до 2-х выходов на тип
- с 12-15 признаками Аутсайдера до 3-х выходов на тип
- с 6-9 малыми группами до 3-х выходов на тип



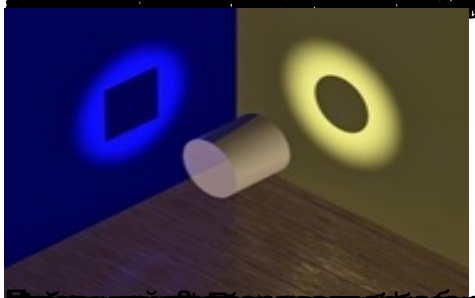
мы, стыкуя эти полученные независимо друг от друга «пазлы», принимаем решение об **успешном завершении** или **продолжении** диагностики.

При отсутствии у человека психологических проблем (а таких людей в мегаполисах, к сожалению, не более 15%) «пазлы» сразу стыкуются. Образуется непротиворечивая картина ТИМа. Этот случай мы называем **«чистый тип»**.









Литература

1. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике. Раздел 1.// Соционика, ментология и психология личности», 1998
2. Аугустинавичюте А. Соционика – М.: «АСТ,Terra Fantastica», 1998
3. Рейнин Г.Р., Соционика: Типология. Малые группы. - СПб:

«Образование-Культура», 2005

4. Прокофьева Т.Н. Методика диагностики типов информационного метаболизма.// Соционика. Сборник докладов V московской научной конференции, 2001, // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология, №2, 2004, // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология, №9, 2006.

5. Каменева С. К., Прокофьева Т. Н. Соционические "маски": как они нам мешают и чем помогают, Соционика, ментология и психология личности, №6, 2009.

6. Прокофьева Т.Н. Об аспектах и функциях в соционике. // Соционика. Сборник докладов IV московской научной конференции, 2001, // Психология и соционика межличностных отношений, №1, 2004.

7. Букалов А.В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений – М.: «Черная белка», 2009

8. Гуленко В.В. Менеджмент слаженной команды. Соционика для руководителей – М.: «АСТ, Астрель», 2003

9. Вайсбанд (Онуфриенко) И., статьи в журнале «16», 1990-1991.

2013 г.

---

[*] Очень желательно, чтобы количество отдиагностированных МГ было не менее 6. Мы для себя выбрали те 12, которые на данный момент наиболее изучены и поддаются диагностике. Брать для этого все 35 МГ, думаем, пока преждевременно.

[**] Компаратор (аналоговых сигналов) (англ. comparator — сравнивающее устройство) — электронная схема, принимающая на свои входы два сигнала и выдающая логическую «1», если сигнал на прямом входе («+») больше чем на инверсном («–»), или логический «0», если сигнал на прямом входе меньше, чем на инверсном .

Еще материалы по теме методики соционической диагностики:

- Методика определения психологического типа детей дошкольного возраста
- Puzzle-технология соционической диагностики. Как это делается на учебной группе?
- Соционическая диагностика. Маркеры «качества» аспектов и признаков
- Puzzle-технология диагностики соционического типа. Пример применения -1. ТИМ

художника В. Ф. Орловского

- Puzzle-технология диагностики. Пример применения-2. ТИМ Иосифа Бродского

Видео лекция. Мод.1.1 Курса Соционика-Классика

