

Т.Н. Прокофьева, В.Г. Прокофьев

□ Исследование соционического признака «Квестимность-деклатимность», как типологического феномена психики

Введение

Исследование признака Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР) «Квестимность-деклатимность» прошел в рамках серии экспериментов по изучению феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека, проведенных в НИИ Соционики в 2008-2009 гг.

При подготовке эксперимента были использованы материалы собственных наблюдений, а также опубликованные на тот момент результаты теоретической и экспериментальной работы предшественников и коллег.

Эксперимент показал возможность **ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ** определенных поведенческих реакций испытуемых, объединенных по группам заданного типологического состава, дал возможность произвести очередное уточнение описаний диагностических маркеров признака.

I. Краткое описание эксперимента

1.1. □ Подробное описание используемой методики, актуальность тематики, программа подготовки и проведения эксперимента описаны в статье [1] .

1.2. Выдвинутые гипотезы

- Исследование позволит экспериментально продемонстрировать возможность **ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ** в однородных группах (по полюсам признака) поведенческих (вербальных и невербальных) реакций, особенностей речи, обусловленных типологической составляющей психики человека, описываемой феноменом ПАР «Квестимность-деклатимность»

- Результаты оценок экспертов будут подтверждены при обработке транскрибированных текстов обсуждений и выступлений групп испытуемых при выполнении ими полученных по программе эксперимента заданий.

1.3. Объект исследования

Три группы испытуемых:

- Гр. 1 – контрольная (смешанная) группа с типами обеих полярностей.
- Гр. 2 – с соционическими типами, относящимися к полюсу «Квестимность» исследуемого признака.
- Гр. 3 – с соционическими типами, относящимися к полюсу «Деклатимность» исследуемого признака

1.4. Предмет исследования

Психический феномен зависимости поведенческих реакций, особенностей речи людей от их устойчивых типологических особенностей работы психики, определяемых соционическим признаком «Квестимность-деклатимность».

1.5. Сведения об экспериментаторах и экспертах

Экспериментаторы-эксперты:



Сотрудники кафедры «Социальная психология» и «Психология личности» (вместе с сотрудниками кафедры «Психология личности») в Д



Гр 2





Таблица 1. Окончательный состав групп испытуемых

ТИМ	Гр. 1	Гр. 2	Гр. 3
ИЛЭ	1	1	
СЭИ			1
ЭСЭ	1		
ЛИИ	1	1	
ЭИЭ		1	
ЛСИ			1
СЛЭ	1		1
ИЭИ		1	
СЭЭ		1	
ИЛИ	1		1
ЛИЭ			1
ЭСИ	1	1	
ЛСЭ		1	
ЭИИ			1
ИЭЭ			1
СЛИ	1	1	
*	2	1	2
Всего	9	9	9

Гр. 1 Контрольная группа - 9 человек

Гр. 2 «Квестимы» - 9 человек

Гр. 3 «Деклатимы» - 9 человек

* - эти волонтеры пришли с небольшим опозданием. Их типы были известны, поэтому их аккуратно рассадили по группам, но, к сожалению листочек с записью типов вновь пришедших был утерян.

Таблица 2. Распределение 15 признаков по группам

<u>Дихото- мии</u>	Гр. 1	Гр. 2	Гр. 3
<u>квест</u>	4	9	0
<u>декл</u>	3	0	9
<u>позит</u>	3	4	3
<u>негат</u>	4	4	4
<u>лог</u>	5	4	4
<u>этик</u>	2	4	3
<u>интуит</u>	3	4	4
<u>сенс</u>	4	4	3
<u>ирр</u>	4	4	4
<u>рац</u>	3	4	3
<u>экстр</u>	3	4	3
<u>интр</u>	4	4	4
<u>проц</u>	2	4	3
<u>рез</u>	5	4	4
<u>уступ</u>	3	4	4
<u>упрям</u>	4	4	3
<u>бесп</u>	3	4	4
<u>пред</u>	4	4	3
<u>стат</u>	4	4	4
<u>дин</u>	3	4	3
<u>дем</u>	5	4	3
<u>арист</u>	2	4	4
<u>констр</u>	6	4	3
<u>эмот</u>	1	4	4
<u>такт</u>	4	4	4
<u>страт</u>	3	4	3
<u>вес</u>	4	4	3
<u>сер</u>	3	4	4
<u>рассуд</u>	3	4	3
<u>решиг</u>	4	4	4

В результате проведенного эксперимента было выявлено, что в контрольной группе (Гр. 1) преобладают интуитивные и эмоциональные типы мышления, в то время как в группе «Квестимы» (Гр. 2) преобладают рациональные и логические типы мышления. В группе «Деклатимы» (Гр. 3) преобладают интуитивные и эмоциональные типы мышления. Эти результаты могут быть связаны с тем, что в контрольной группе участники были более опытными и могли лучше ориентироваться в ситуации. В то время как в группе «Квестимы» участники были менее опытными и могли испытывать трудности при выборе ответа. В группе «Деклатимы» участники были менее опытными и могли испытывать трудности при выборе ответа. Эти результаты могут быть связаны с тем, что в контрольной группе участники были более опытными и могли лучше ориентироваться в ситуации. В то время как в группе «Квестимы» участники были менее опытными и могли испытывать трудности при выборе ответа. В группе «Деклатимы» участники были менее опытными и могли испытывать трудности при выборе ответа.

