Международный научно-практический журнал по материалам третьей конференции

"Человек, Искусство, Вселенная" ДОКЛАД НА СЕКЦИИ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ»

СБОРНИК СТАТЕЙ (ББК 88.4 85.313 УДК159.9 331)

СОЦИОНИЧЕСКОЕ и ИНДИВИДУАЛЬНОЕ В ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПСИХИКЕ

В.Г.Прокофьев, Т.Н. Прокофьева
Научно-исследовательский институт соционики, Москва, Россия

Важнейший для соционики вопрос - определение ее места среди других подходов к изучению психики человека. Статья посвящена критериям селекции соционических проявлений в поведении и речи человека.

В настоящий момент все больше исследователей обращается к разным направлениям дифференциальной психологии, считая, что работы в области классификации особенностей психики способствуют серьезному прорыву в ее изучении и понимании.

Типологические подходы приобретают все большую известность. Их практические приложения все чаще применяют в своей деятельности и психологи, и педагоги, и управленцы.

Наиболее известны и распространены сейчас два родственных направления, оба следуют из работ К.Г. Юнга. Это соционика на постсоветском пространстве и типология **Майерс-Бриггс (MBTI)** в США и странах Западной Европы. Поэтому часто разработчики новых классификаций (типологий) ссылаются на них или на работы К.Г. Юнга, декларируя либо свою связь с ними, либо напротив, степень дистанцированности от них.

И если типология Майерс-Бриггс, пройдя определенные ступени анализа, валидизации, разъяснения, приобрела к сегодняшнему дню форму понятной и общепринятой технологии (Майерс-Бриггс,2010), то соционика пошла по пути научного углубления (Аугустинавичюте, 2008). Это, с одной стороны, открыло перед ней перспективы глубинного изучения типологических аспектов психики, а с другой привело к тому, что на данный момент освоение соционики очень непростая «наукоемкая задача», и это у многих вызывает отторжение: «все запутано,голова кругом …».

Поэтому понятно пожелание большинства последователей сделать соционику наконец-то «простой, ясной и понятной». И это приводит к тому, что они пытаются создать очередную упрощенную версию, основанную одном из известных разделов соционики, с вердиктом, что другие разделы можно рассматривать лишь, как некие дополняющие, второстепенные, а то и вовсе не работающие. Так «с водой выплескивают и ребенка». Известный соционик С.И. Чурюмов, который уже давно проводит критический анализ этого процесса, написал: *«Летом 2010 года в соционике уже можно было насчитать 27 её парадигматических вариантов. Некоторые из них настолько исказили классическое ядро Аушры, что их иначе как диверсией против соционики не назовёшь»* . (Чурюмов, 2011).

Такой «практике» способствует текущее отсутствие общепризнанных критериев достоверности определения соционического типа. И потому можно хоть ежедневно создавать очередную максимально упрощенную версию «соционики» и сразу выступать в довольно распространенном соревновании, напоминающем известную в недалеком прошлом телепередачу «Угадай мелодию»: «а я вот определю эту мелодию с 3-х нот!». «Диагносты» соревнуются, кто раньше назовет тип, а сама «диагностика» испытуемого завершается торжественным произнесением псевдонима одного из 16 типов и отсылкой клиента к чтению описаний, переполненных разнообразными далекими от реальности штампами. Из можно выбрать любое (на вкус клиента) и построить свою жизнь, как предписано. Ведь с этой минуты он уже ЗНАЕТ, что вот это может, а вот это не может, вот это должен, а вот это – даже не просите.

Естественно, что такие широко распространенные игры в значительной степени дискредитируют соционику. Свежему человеку чрезвычайно трудно сориентироваться в обилии предлагаемых, но ничем не аргументированных подходов.

Очевидно, что этот этап можно преодолеть только путем дальнейших исследований, получением новых экспериментальных данных, поиском более адекватных формулировок, внедрением эффективных техник практического применения и оформлением результатов в форматах, принятых в научном сообществе. Отдельно, но не менее актуально стоит вопрос поиска однозначной связи типологических особенностей психики с физиологическими параметрами.

В этой статье мы сформулировали несколько критериев, с помощью которых можно в массе публикаций соционической направленности отсеивать хотя бы то, что заведомо не

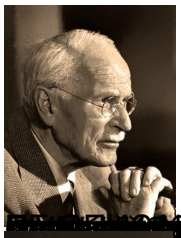
имеет к соционике прямого отношения. Мы сформулировали эти критерии, опираясь на наработки коллег, на проведенные нами исследования и свой накопленный практический опыт применения соционики. Критерии, которые отвечают на вопрос: где СОЦИОНИКА, а где уже НЕ СОЦИОНИКА?

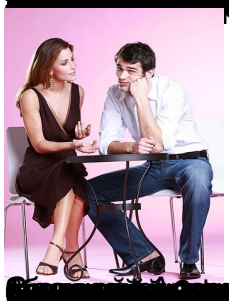
Психические функции или штампы поведения?

Чем соционика отличается от известных психологических теорий и направлений исследования личности?

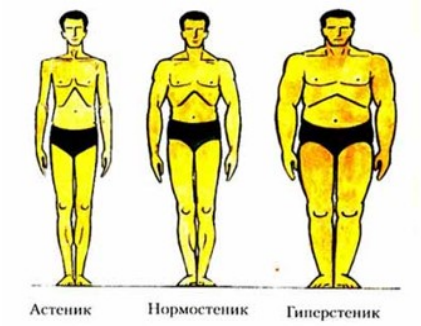
Основательница соционики Аушра Аугустинавичюте, опираясь на идею К.Г. Юнга о наличии у человека иерархически выстроенных психических функций, каждая из которых выполняет свою работу (Юнг, 1996) и теорию информационного метаболизма польского психиатра А. Кемпинского (Кемпинский, 1975), описала алгоритмическую модель процессов обмена и переработки информации человеком, модель «Теории информационного метаболизма».
Очень часто «соционики» совершают серьезную ошибку, напрочь забывая, что это моделирование ТОЛЬКО ОПРЕДЕЛЕННОЙ ЧАСТИ тех процессов, которые осуществляются нашей психикой. И как любой математической моделью - моделью А можно успешно пользоваться только в строго регламентированных рамках граничных условий. С помощью модели А мы в первую очередь можем анализировать, оценивать и использовать заложенные природой определенные свойства психики человека и только опосредованно его индивидуальный накопленный в течение жизни личный опыт.
Какие есть критерии для того, чтобы отделить одно от другого?

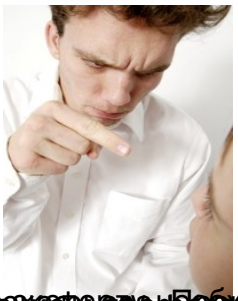
Какие есть критерии для того, чтобы отделить одно от другого?





[illegible] ВАШЕЙ [illegible] (но не на обе [illegible] ментальные реакции [illegible] ситуации, [illegible] ментальной конституции





[illegible] к индивидуальному опыту и **в** [illegible] темы.

[illegible] Черная белка, 2006 [illegible]

[illegible] http://www.socionics.su/2011/01/interviu-s-zemno [illegible] /13 [illegible] Jung C.G. Psychological Types. N.Y.: University Book, 1959. [illegible] standards socionic diagnostics