

Ельяшевич А.М. (Санкт-Петербург).

Сравнительное исследование

Некоторое время тому назад я пришел к выводу, что представления о типах существуют объективно только в коллективном сознании социоников и описать их можно только опираясь на анализ общей компоненты этого коллективного сознания. Чтобы разобраться в феномене психологических типов, необходимо, прежде всего, разобраться в представлениях о них самих социоников. Я пришел также к выводу о том, что у каждого соционика имеется определенный собирательный образ типа, при этом субъективная компонента в этом образе играет большую роль.

Мой доклад представляет собой рассказ о попытке изучить коллективное сознание. В начале 2000 г. Е.Горенко и О.Горенко сопоставили каждому ТИМу определенную сверхценность /1/(Таблица 1).

В работе /2/ приведен набор сверхценностей, несколько отличающихся по семантике, но не по содержанию.

Таблица 1

	ТИМ	Сверхценность
1	ЛСЭ	Надежность
2	СЛИ	Полезность
3	СЛЭ	Победа
4	ЛСИ	Порядок
5	ЛИЭ	Удача
6	ИЛИ	Мудрость
7	ИЛЭ	Творчество

8	ЛИИ	Истина	
9	ЭСЭ	Радость	жизни
10	СЭИ	Гармония	
11	СЭЭ	Власть	
12	ЭСИ	Долг	
13	ЭИЭ	Судьба	
14	ИЭИ	Мечта	
15	ИЭЭ	Оригинальность	
16	ЭИИ	Совесть	

В этой работе для каждого ТИМа определены сверхценность (проявляющаяся в сознании носителя ТИМа и максимально доступная ему часть общей цельности мира) и ее воплощение (форма и степень реального изменения окружающего мира, являющаяся следствием деятельности человека в содержании своей типной сверхценности). Для ЛСЭ это *стабильность и надежность*, для СЛИ – *совершенство и польза*, для СЛЭ – *всемогущество*

и

сила

, для ЛСИ –

порядок

и

система

, для ЛИЭ –

удача

и

успех

, для ИЛИ –

мудрость

и

благоразумие

, для ИЛЭ –

сотворение

и

творчество

, для ЛИИ –

истина

и

знание

, для ЭСЭ –

счастье

и

радость жизни

, для СЭИ –

гармония

и

удовольствие
, для СЭЭ –
величие
и
власть
, для ЭСИ –
добро
и
долг
, для ЭИЭ –
судьба
и
великое служение
, для ИЭИ –
чудо
и
мечта
, для ИЭЭ -
свобода
и
оригинальность
, для ЭИИ –
душа
и
совесть.

Я предложил ряду авторитетных петербургских социоников этот список 16 сверхценностей, попросив определить, к какому типу относится каждая из сверхценностей. Примерно половину сверхценностей (разные соционики разные) распределяли быстро и уверенно, а потом начинались раздумия и колебания. Когда я называл то отнесение, которое дали Е. и О. Горенко, обычно соционики с ним соглашались, как с возможным, хотя и не вполне очевидным. Но когда я одному опытному соционику сказал, что сверхценность СЭИ (Дюма) гармония, он возмутился: “Дюма – гармония? Ну нет! Все Дюма, которых я знал, были какие-то недоделанные”. Пикантность ситуации заключалась в том, что эту фразу произнес ЛИЭ – конфликтер СЭИ.

Тогда я решил провести более детальное исследование. Была составлена табличка 16x17, в которой по горизонтали в алфавитном порядке были перечислены 16 сверхценностей, а по вертикали 16 ТИМов. Последняя строка была предназначена для самого респондента. Заполнить эту табличку я попросил 50 социоников, в основном имеющих большой опыт практической работы, из разных городов России, Украины и

Белоруссии, оценив по 5-бальной системе значимость каждой из сверхценностей для каждого из 16 ТИМ-ов и для себя лично, указав свой ТИМ.

ТИМы 50 респондентов указаны в табл. 2, из которой видно, что был представлен почти весь социон – не было только ни одного ЛСЭ, а больше всего было ИЛЭ.

Таблица 2

	ТИМ	Число			
			Женщин	Мужчин	Всего
1	ЛСЭ	-	-	-	-
2	СЛИ	1	2	3	3
3	СЛЭ	-	1	1	1
4	ЛСИ	1	-	1	1
5	ЛИЭ	-	3	3	3
6	ИЛИ	2	2	4	4
7	ИЛЭ	3	7	10	10
8	ЛИИ	2	2	4	4
9	ЭСЭ	1	-	1	1
10	СЭИ	1	2	3	3
11	СЭЭ	2	1	3	3
12	ЭСИ	3	-	3	3
13	ЭИЭ	1	-	1	1
14	ИЭИ	1	2	3	3
15	ИЭЭ	4	1	5	5
16	ЭИИ	4	1	5	5
Итого:		26	24	50	

Проведя усреднение (сначала внутри каждого ТИМа, а затем по ТИМам), я получил Таблицу 3, в которой сверхценности расставлены по горизонтали в порядке ТИМов, которым они были приписаны Е. и О. Горенко.

Прежде всего, следует признать, что “коллективное мнение” социоников о значимости сверхценностей для различных ТИМов в целом оказалось достаточно согласованным и согласным с отнесением, предложенным Е. и О. Горенко. Однако каждая сверхценность оказалась высокозначимой (средний балл не меньше 4) не для одного

ТИМа, а для нескольких, причем преимущественно для ТИМов, принадлежащих к тому же клубу (казалось бы скорее следовало ожидать наличия “квадровых” сверхценностей, но таковых в данном исследовании обнаружено не было).

Лидерами по числу ТИМ, для которых высокочисленной является данная сверхценность, с результатом 5 стали **полезность**, **победа**, **радость жизни** и **долг**, а аутсайдерами с результатом 2 -

мудрость

(ИЛИ и ЛИИ),

истина

(ЛИИ и ИЛЭ),

судьба

(ЭИЭ и ЭИИ) и

совесть

(ЭИИ и ЭСИ).

Таблица 3	Практики		Исследователи		Социалы		Гуманитарии								
	ЛСЭ	СЛИ	СЛЭ	ЛСИ	ЛИЭ	ИЛИ	ИЛЭ	ЛСИ	СЛЭ	СЭИ	СЭЭ	СИЭ	ЭИЭ	ЭИИ	ЭЭИ
Надежность		4,7						3,8							3,8
Полезность		4,6						4,6							3,8
Победа		3,8						3,1							5,0
Порядок		4,4						3,3							3,8
Удача		2,7						3,1							3,8
Мудрость		3,6						3,6							3,1
Творчество		2,9						3,6							3,2
Истина		3,8						3,1							2,7
Радость жизни		3,4						3,7							3,5
Гармония		3,6						4,0							2,5
Власть		3,6						2,6							4,8
Долг		4,4						3,1							3,3
Судьба		2,7						3,1							3,1
Мечта		2,5						2,9							3,0
Оригинальность		2,8						3,1							3,1
Совесть		3,6						3,3							2,5

По числу же сверхценностей, значимых для данного ТИМ-а, лидерами с результатом 6 стали ЛСИ, ЭИЭ и ЭИИ, а аутсайдерами с результатом 1 - ИЛИ **мудрость** и ЭСЭ (**радость жизни**)

). Ни одна из сверхценностей не оказалась очень значимой для представителей более

чем 3-х клубов,

истина

и

мудрость

оказались монополизированы клубом исследователей, а

мечта

и

судьба

– клубом гуманитариев. Интересно также что сверхценности клубов практиков и социалов оказались более востребованными (17 и 18 высоких оценок), чем сверхценности клубов исследователей и гуманитариев (по 11 высоким оценкам).

Наименее восприимчивыми к “чужим” сверхценностям сравнительно со “своими” оказались практики (числа высоких оценок “своих” и “чужих” сверхценностей соответственно равны 9 и 5, при этом ни одна из исследовательских и гуманитарных сверхценностей ни у одного из практиков не получила высокой оценки), а наиболее восприимчивыми - гуманитарии, у которых эти числа равны 9 и 11. У исследователей 6 и 5, а у социалов 6 и 6.

При высокой устойчивости средних значений, приведенных в Таблице 3 (дисперсия не превышала значения 1,0, а в среднем составила 0,62), индивидуальные оценки социоников значимости отдельных сверхценностей для отдельных ТИМов существенно различались (по большинству сверхценностей каждого из ТИМов минимальная оценка равнялась 1, а максимальная 5). Эти различия были связаны с собственным ТИМом соционика и еще в большей степени с личными пристрастиями и индивидуальным опытом.

Влияние собственного психологического типа проявлялось прежде всего в тенденции к преувеличению по сравнению со средними оценками значимости для ТИМа, совпадающего с собственным, сверхценностей: **надежность, порядок, долг, полезность, совесть, гармония**, и при уменьшении сверхценностей:

оригинальность, истина, творчество, победа

. Сравнение значимости сверхценностей для себя лично и для своего ТИМа картина получилась несколько другой: для себя более значимыми оказались

творчество, надежность

и

истина

, а менее значимыми

власть, победа

и

порядок

.

Индивидуальный субъективный опыт отразился в том, что при очень высоких коэффициентах корреляции между средними и индивидуальными значениями сверхценностей для отдельных ТИМов (от 0,7 до 0,9), иногда для какого-то ТИМа наблюдался неожиданный “выброс” - коэффициент корреляции оказывался очень малым или даже отрицательным, а какая-то из сверхценностей оказывалась слишком низко или слишком высоко значимой вопреки явной очевидности. Например, 49 из 50 социоников определили значимость **творчества** для ИЛЭ в 4 и 5 баллов (средний балл 4,9), но один соционик (СЭЭ – суперэго ИЛЭ) дал оценку 2. Иногда такие явно субъективные оценки были связаны со сложными отношениями, которые сложились у респондента с близким человеком какого-то ТИМа, с отношениями между родителями и т.п.

Корреляционный и кластерный анализ показали наличие двух групп “несовместимых” между собой сверхценностей. На одном полюсе: **порядок, надежность, долг и полезность**

, на другом:

оригинальность, удача, мечта

и

творчество

.

По двум главным компонентам среди психологических типов выделились несколько групп. Наиболее полярными оказались группа, состоящая из трех рациональных сенсориков: ЛСЭ, ЛСИ и ЭСИ и группа, в которую вошли ИЭЭ, ИЭИ, ИЛЭ и ЭИЭ.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. У значительной группы социоников из разных городов России и СНГ существуют устойчивые общие представления и о том, какие жизненные ценности являются наиболее значимыми для различных типов информационного метаболизма.

2. Имеются значительные индивидуальные различия в представлениях социоников об отдельных ТИМах, носящие “локальный характер” и связанные как с индивидуальным опытом, так и собственным психологическим типом.

Примененная методика может быть использована, как для изучения представлений социоников о других характеристиках ТИМов, так и для исследования других психологических теорий личности.

Литература

1. Горенко Е.А., Горенко О.А., 2000, частное сообщение.
2. Горенко Е.А., Горенко О.А. // Соционика, ментология и психология личности. – 2001, N 2, с.19.