

Исаев Юрий Владимирович

Взаимодействие функций в психософии А.Ю.Афанасьева. Анализ уровня комфортности взаимодействия.

Ключевые слова: психософия, психо-йога, А.Ю.Афанасьев, отношения, взаимодействия, функции

В данной статье будет представлен метод оценки уровня комфортности парных отношений, основанный на психософии А.Ю.Афанасьева [1]. Метод построен по принципу анализа взаимодействий функций по отдельности, и подсчета суммарной характеристики.

При анализе взаимодействия между двумя функциями берутся только те пары функций, которые обрабатывают одинаковую область (Волю, Физику, Логику или Эмоцию).

А.Ю.Афанасьев в своей работе «Синтаксис любви»[1] описал следующие свойства функций:

Процессионность-Результативность

Диалоговость-Монологовость

А так же описал сами функции.

Исходя из представленных А.Ю.Афанасьевым описаний и свойств функций [1] можно теоретически описать взаимодействие между этими функциями.

Взаимодействие 1 — 1 (Понимание)

Две первые функции видят и понимают силу друг друга, а так же мотивацию и побуждения применения этой силы. Обе функции монологические и настроенные на результат, поэтому каждая про себя анализирует другую и приходит к выводу как следует разделить сферу влияния. Как таковой борьбы не возникает, разве что скоротечное разделение сфер влияния, после которого каждая функция занимается своей «теорриторией» проявляя уважение к «территории» другой.

Данное взаимодействие можно оценить как нейтральное.

Взаимодействие 1 — 2 (Подавление)

Первая функция монологическая и настроена на результат, в то время как вторая функция диалоговая и настроена на процесс. Вторая функция при появлении задач из ее области затевает диалог и желает насладиться совместным процессом решения данной задачи, но вместо поддержки диалога встречает мощь первой функции направленную на скорейшее достижение результата. Игнорирование попыток завязать диалог и довольно грубая постановка точки вызывает у второй функции растерянность, а позже и огорчение тем, что лучшие качества,

направляемые второй функцией на поддержку просто не нужны, первой вполне хватает своих собственных сил. Тем не менее вторая функция раз за разом продолжает попытки завязать диалог при появлении новых задач.

Данное взаимодействие можно оценить как дискомфортное. Первая функция воспринимает вторую как помеху в достижении результата, вторая воспринимает первую как диктатора, отказывающегося от сотрудничества.

Взаимодействие 1 — 3 (Подавление)

Ситуация похожа на предыдущую (1-2), с той лишь разницей, что третья функция не обладает силой, присущей второй функции. По началу сила и уверенность первой функции притягивают третью, которая надеется на поддержку в совместном решении задач, но позже сталкивается с тем, что первая функция вовсе не предполагает совместного процесса, а ставит перед фактом принятого ей решения. С одной стороны такое взаимодействие давит на третью функцию, с другой — вызывает у третьей функции соревновательность и желание превзойти первую функцию. Для первой функции такое взаимодействие тоже двойко, поскольку не сильно сопротивляющаяся диктату третья функция может в один момент взбунтоваться и из принципа принять оппозиционную сторону.

Данное взаимодействие можно оценить как дискомфортное. Третья функция чувствует себя подавленной и рано или поздно затевает «революцию», грозящую серьезным конфликтом. Первая функция может серьезно обмануться первоначальной верностью и восторженным взглядом третьей функции.

Взаимодействие 1 — 4 (Поддержка)

Обе функции монологовые и настроенные на результат. При этом четвертая функция не сильно заинтересована в решении задач, попадающих в ее область, и с удовольствием скидывает их на первую, которая в свою очередь спокойно их решает. Диктат первой функции воспринимается нормально, как возможность сбросить ответственность за решение задачи на другого. Первая функция видит в четвертой лояльного вассала, который без лишних споров принимает результат работы первой функции.

Данное взаимодействие можно оценить как комфортное. Первая функция берет «под крыло» четвертую, чему та, в принципе, рада. Первая функция реализует свою изобилующую силу, а четвертой не нужно затрачивать и без того скудные запасы.

Взаимодействие 2 — 2 (Понимание)

Обе функции диалоговые, настроенные на процесс и при этом сильные. Сталкиваясь с задачей охотно затевают совместный процесс решения, единственным минусом является тот факт, что каждая со своей стороны готова оказать поддержку, при этом обе в ней не нуждаются.

Данное взаимодействие можно оценить как нейтральное. С одной стороны функции прекрасно взаимодействуют и совместно решают задачи, с другой каждая чувствует себя не достаточно востребованной ввиду отсутствия необходимости в помощи и поддержке, которую та готова предоставить.

Взаимодействие 2 — 3 (Поддержка)

Обе функции диалоговые, настроенные на процесс, как и в предыдущем случае (2-2). В данном варианте желание второй функции оказывать поддержку встречается запросом поддержки от третьей функции.

Данное взаимодействие можно оценить как комфортное. Обе функции реализуются в диалоге друг с другом, при этом третья функция получает поддержку для решения сложных задач, а вторая чувствует себя востребованной.

Взаимодействие 2 — 4 (Игнорирование)

Вторая функция является диалоговой и настроенной на процесс, в то время как четвертая функция монологическая и настроена на результат. При поступлении задачи вторая функция инициирует диалог, желая в процессе решения задачи реализовать себя, давая поддержку. Четвертая же игнорирует попытки вызвать ее к диалогу и просто сваливает задачу на вторую функцию, что воспринимается второй функцией как довольно жесткая форма отказа. В то время как четвертой функцией вторая воспринимается как назойливый собеседник по теме, которая четвертой просто не интересна, вторая функция чувствует себя отвергнутой и невостребованной.

Данное взаимодействие можно оценить как дискомфортное. Четвертой функции не интересны темы, поднимаемые второй функцией, ввиду чего вторая функция не может реализовать себя в полной мере.

Взаимодействие 3 — 3 (Понимание)

Обе функции являются диалоговыми и настроенными на процесс, поэтому сталкиваясь с задачей с удовольствием начинают совместный процесс решения. При этом каждая функция ждет от партнера поддержки в случае столкновения с трудностями, которую партнер оказать не в силах. Тем не менее неспособность партнера оказать значительную поддержку воспринимается с пониманием.

Данное взаимодействие можно оценить как нейтральное. Совместное решение задач проходит с удовольствием, но партнерам тяжело справляться с серьезными трудностями, поскольку обеим в таком случае требуется поддержка, которую они оказать не способны.

Взаимодействие 3 — 4 (Игнорирование)

Ситуация в целом напоминает взаимодействие второй и четвертой функций, с той разницей, что третья функция ожидает поддержки и диалога, а четвертая функция сваливает решение задачи на третью и ожидает когда ей предоставят готовый результат.

Данное взаимодействие можно оценить как дискомфортное. Запрос на диалог и поддержку третьей функции отклика не получает, в тоже время четвертая функция не чувствует в третьей достаточной надежности для передачи ей ответственности.

Взаимодействие 4 — 4 (Понимание)

Обе функции монологовые, настроенные на результат и не интересующиеся задачами своей области. Поступающая задача игнорируется, ответственность за ее решение перекидывается друг другу до тех пор, пока задача не будет разрешена извне или один из партнеров не пересилит себя, и не разрешит ее. При этом подобная ситуация обоими воспринимается с пониманием.

Данное взаимодействие можно оценить как нейтральное. Обе функции не интересуются поступающими задачами и понимают нежелание друг друга ими заниматься, зачастую пуская решение на самотек.

Исходя из вышеописанных взаимодействий можно проанализировать любые комбинации отношений между всеми 24 типами в психософии. Для примера рассмотрим следующую ситуацию:

Первый партнер: 1 Воля, 2 Физика, 3 Логика, 4 Эмоция

Второй партнер: 1 Логика, 2 Воля, 3 Физика, 4 Эмоция

В данных отношениях прослеживаются следующие взаимодействия:

Воля 1-2 (Подавление) — Первый партнер берет на себя ответственность за задачи связанные с волей, предпочитает самостоятельно принимать решения и предлагать результат. При этом порой ожидает четкого ответа «да/нет», исходя из которого решение будет утверждено и реализовано или отклонено. Второй партнер, все же желая развернуть диалог по поводу

принимаемого решения может вместо утверждения или отклонения результатов работы первой функции партнера запустить процесс обсуждения и уговоров. Такой процесс первым партнером воспринимается как напрасная трата времени и сил, поэтому прерывается волевым усилием, что воспринимается как диктат.

Логика 1-3 (Подавление) — Второй партнер берет на себя ответственность за задачи, требующие мыслительной деятельности, предпочитает самостоятельно обдумать их и предоставить только результат своих размышлений. Первый же партнер желает видеть ход мыслей, каким образом было выработано именно такое решение, и в целом поучаствовать в решении задачи. Со временем первоначальное восхищение первого партнера вдумчивостью второго перерастает в желание победить, одолеть, подсунуть такую задачу, чтобы второй партнер начал «размышлять вслух» и позволил поучаствовать в этом процессе.

Физика 2-3 (Поддержка) — Оба партнера настроены на диалог в вопросах физического взаимодействия (активный отдых, занятия спортом, работа и т.п.) при этом некоторая неуверенность в своих силах второго партнера компенсируется поддержкой первого.

Эмоция 4-4 (Понимание) — Оба партнера не желают решать вопросы, связанные с эмоциями. И понимают друг друга в этом.

Для анализа уровня комфортности взаимодействия применим следующий метод:

За каждое комфортное взаимодействие прибавляется 1 балл к оценке.

За каждое дискомфортное взаимодействие 1 балл отнимается.

Нейтральные взаимодействия на оценку не влияют.

Таким образом получаем следующую таблицу оценки взаимодействий:

Взаимодействие

Описание

Оценка

1-1

Понимание

0

1-2

Подавление

-1

1-3

Подавление

-1

1-4

Поддержка

+1

2-2

Понимание

0

2-3

Поддержка

+1

2-4

Игнорирование

-1

3-3

Понимание

0

3-4

Игнорирование

-1

4-4

Понимание

0

Поскольку количество взаимодействий между любыми двумя типами по психософии будет равно четырем (по Воле, Физике, Логике и Эмоции), то:

- максимально комфортные отношения будет иметь оценку +4 балла;

- максимально дискомфортные отношения будет иметь оценку -4 балла.

Также стоит учесть такой момент, что при переборе всех возможных вариантов отношений, ввиду зависимости расположения функций относительно друг друга, невозможно построить отношения, в которых суммарная оценка будет равна +3 или -3 баллам.

Соответственно, можно составить следующую таблицу:

Оценка

Уровень комфортности

+4

Комфортные

+2

Умеренно комфортные

+1

Нейтрально-комфортные

0

Нейтральные

-1

Нейтрально-дискомфортные

-2

Умеренно дискомфортные

-4

Дискомфортные

Заметим, что описанные А.Ю.Афанасьевым отношения [1] по данному методу получают следующие оценки:

Отношения

Оценка

Полный Эрос

-4

Полная Филя

0

Полное Агапэ

+4

Отношения, заданные в примере, по данному методу будут иметь следующую оценку:

Взаимодействие

Оценка

Воля 1-2 (Подавление)

-1

Логика 1-3 (Подавление)

-1

Физика 2-3 (Поддержка)

+1

Эмоция 4-4 (Понимание)

0

ИТОГ:

-1

Оценку -1 при шкале от -4 до +4 можно описать как отношения нейтрально-дискомфортного уровня.

В данной статье был представлен метод анализа уровня комфортности отношений, основанный на психософии А.Ю.Афанасьева. Данный метод можно использовать при оценке и прогнозировании как личных, так и деловых отношений.

11.03.2008

Список использованной литературы:

1. *А.Ю. Афанасьев. Синтаксис Любви. Типология личности и прогноз парных отношений*, М.: Черная белка, 2007. - 352 с.